



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1654/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Narcisa Durića, OIB 62836515559, iz Zagreba, Ledinski Put 12, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1721/2019-11 od 7. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1721/2019-11 od 7. veljače 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18., dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, s time da potrošač nije dostavio očitovanje da li je suglasan sa provođenjem postupka niti popis imovine, zbog čega da se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Nadalje, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III. izreke rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 16.916,75 kn te da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Također, prvostupanjski sud na temelju uvida u Očevidnik, utvrđuje da nezaštićeni dio redovnog primanja potrošača (plaća od cca 3.264,79 kn mjesečno prema prosjeku za 2019. ) sukladno čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) iznosi 816,19 kn mjesečno, dok druge relevantne imovine nema.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn pa zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na evidentirane osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim navodima, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih

će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača, što u konkretnom slučaju vjerovnik nije učinio.

S obzirom na utvrđenje da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici manja od 10.000,00 kn, pri ostvarenju pretpostavki iz čl. 79.a st.2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 27. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17896-598cb**

Kontrolni broj: **0c465-654b9-57489**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.